

ODVJETNIK  
KREŠIMIR BIOČIĆ  
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;  
e-mail: [biocickresimir@gmail.com](mailto:biocickresimir@gmail.com)  
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133  
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.  
2360000-1101951927

---

Na posl.br. St-15/2017  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

Ponuditelj: PATRLJI d.o.o., Imotski, Fra Rajmonda Rudeža 1., OIB:11170922230, zastupano po direktoru Sveti Patrlju, a ovaj po pun.Krešimiru Biočiću,odvjetnik u Imotskom, temeljem punomoći koja se prilaže

ODGOVOR PATRLJI d.o.o.  
NA ŽALBU RAZLUČNOG VJEROVNIKA

putem e-komunikacije sa sudovima

---

I. Ponuditelj Patrlji d.o.o. je na oglasnim stranicama suda preuzeo preuzeo žalbu razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca (objavljeno 13.01.2024), a koju je isti izjavio protiv rješenja Naslovljenog suda od 02. siječnja 2025. godine, posl.br. St – 15/2017-233, pa ponuditelj u skladu s čl. 359. Zakona o parničnom postupku u roku od osam dana podnosi ovaj odgovor na žalbu.

II. Žalitelj u žalbi predlaže nadležnom Visokom trgovačkom suda da pobijano rješenje preinači na način da se razlučnom vjerovniku -žalitelju dosude predmetne nekretnine, te donese odluka da se iste nekretnine predaju u posjed istog, zajedno s nalogom za provedbom uknjižbe prava vlasništva u korist razlučnog vjerovnika, zajedno sa, istovremenim, brisanjem svih prava i tereta koji terete predmetne nekretnine, kao i da sud naloži ponuditelju PATRLJI d.o.o. Imotski da u roku od 8 dana po pravomoćnosti, naknadi razlučnom vjerovniku troškove sastava žalbe razlučnog vjerovnika sa zakonskom zateznom kamatom.

III. **Ponuditelj PATRLJI d.o.o. se protivi prijedlogu žalitelja** da se pobijano rješenje preinači tako da se razlučnom vjerovniku -žalitelju dosude predmetne nekretnine, te donese odluka da se iste predaji nekretnina u posjed žalitelja, zajedno s nalogom za provedbom uknjižbe prava vlasništva u korist razlučnog vjerovnika, zajedno sa, istovremenim, brisanjem svih prava i tereta koji terete predmetne nekretnine, kao i da naloži ponuditelju PATRLJI d.o.o. Imotski da, u roku od 8 dana po pravomoćnosti, naknadi razlučnom vjerovniku troškove sastava žalbe sa zakonskom zateznom kamatom i to iz razloga **što ne postoji pravni osnov za priznavanje žalbe razlučnog vjerovnika, niti su žalbeni navodi razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca pravno i činjenično utemeljeni, ni osnovani.**

III. U skladu s navedenim, ponuditelj PATRLJI d.o.o. **predlaže da nadležni Visoki trgovački sud RH, žalbu razlučnog vjerovnika odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu.**

**Naime, tijekom postupka i donošenja rješenja, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, te je ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je primijenio odgovarajuće materijalno pravo.**

IV. Žalitelj u svojoj žalbi naglašava kako je razlučni vjerovnik, podneskom, izvijestio prvostupanjski Sud da, pozivom na članak 247. stavak 7. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu : SZ, op.pun.), kupuje predmetne nekretnine, te da, slijedom istog, stavlja u prijeboj svoju tražbinu prema stečajnom dužniku.

Međutim , žalitelj ispušta u žalbenim navodima iskazati kako je on stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine (čl. 247. st. 7. SZ-a), a koja je manja od ponuđene cijene PATRLJI d.o.o.

Podneskom razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca od 03. prosinca 2024. godine, taj razlučni vjerovnik, izjavio je da kupuje predmetne nekretnine, i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene, u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, **odnosno u iznosu od 308.000,00 EUR-a.**

Ne bi trebalo biti sporno kako svaki sudionik dražbe može ponuditi cijenu u skladu s Pravilnikom i ako nitko drugi od sudionika ne ponudi višu cijenu, nekretnina će biti dosuđena razlučnom vjerovniku.

Na temelju izvještaja FINA-e o elektroničkoj javnoj dražbi, proizlazi da je na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi sudjelovalo ukupno šest uplatitelja jamčevine.

Među ponuditeljima je i ponuditelj društvo PATRLJI d.o.o., a koji ponuditelj je prema LISTI PONUDITELJA sa **zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju** (dnevnik nadmetanja ) do završetka nadmetanja sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku **dao najvišu valjanu ponuda u iznosu od 513.150,00 EUR-a, a koja višestruko premašuje iznos od 308.000,00 EUR-a koliko je ponudio žalitelj – razlučni vjerovnik Stipe Grabovac.**

IV. Obzirom razlučni vjerovnik Stipe Grabovac, nije sudjelovao na javnoj dražbi, iako je on bio uplatitelj jamčevine , isti je iskoristio zakonsku mogućnost iz odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a.

Tom je zakonskom odredbom propisano da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Međutim, ta zakonska mogućnost ne isključuje obvezu suda dosuditi nekretninu najpovoljnijem ponuditelju po provedenoj javnoj dražbi.

U konkretnom slučaju je upravo došlo do navedenog, te je prvostupanjski sud pravilno i zakonito dosudio nekretninu najpovoljnijem ponuditelju, dakle društvu PATRLJI d.o.o. koji je dao najpovoljniju, odnosno najvišu ponudu.

Od tuda i neosnovanost žalbenih razloga razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca u tom pogledu.

O gornjem se izjasnila i mnogobrojna sudska praksa, a koje odluke se prilažu u prilog ovog odgovora na žalbu.

Isto tako, s druge strane, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, **no tu izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe (pravno shvaćanje, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske od 9. studenoga 2017.).**

Nekretnina će biti dosuđena razlučnom vjerovniku koji je dao izjavu o kupnji nekretnine **POD UVJETOM DA JE DRAŽBOM POSTIGNUTA MANJA CIJENA OD UTVRĐENE.**

**AKO JE NETKO OD PONUDITELJA PONUDIO VIŠU CIJENU OD UTVRĐENE , NEKRETNINA ĆE SE DOSUDITI KUPCU KOJI JE PONUDIO NAJVIŠU CIJENU.**

Stoga, pravilno zaključuje prvostupanjski sud kako iz dostavljenog izvještaja (str.3.) FIN-e- podaci o nadmetanju u elektroničkoj javnoj dražbi kao datum i vrijeme završetka nadmetanja je navedeno

04.12.2024. 13:59:59.999

a kao datum i vrijeme završetka produljenog nadmetanja 17. st. 4. Pravilnika , je navedeno:

04.12.2024. 15:55:09.570

Pravilno utvrđuje i zaključuje prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja (točka 7.), kako je dana 4. prosinca 2024. u 16:14 sati (dakle, nakon završetka dražbe i produljenog nadmetanja - vidjeti točku 3. Obrazloženja) ovom sudu upućena je dopuna podneska Stipe Grabovca u kojem obavještava sud da, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, sukladno odredbi članka 247. stavka 7. SZ-a izjavljuje da kupuje nekretnine označene kao kat. čest. 908, kat. čest. 911. obje čest. z.u. 2470 k.o. Podbablje i kat. čest. 910 i kat. čest. 912, obje čest. Z.U.592 k.o. Podbablje, kao i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, odnosno u iznosu od 514.500,00 EUR-a.

Međutim tu izjavu, a da bi imala pravni učinak, je razlučni vjerovnik trebao dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, a što u konkretnom slučaju nije riječ, jer je razlučni vjerovnik Stipe Grabovac tu izjavu dao nakon završetka elektroničke javne dražbe, jer je ta izjava potpisana nakon završetka javne dražbe, a samim time očito i dostavljena Sudu nakon što je završena elektronička javna dražba.

Slijedom navedenog ponuda razlučnog vjerovnika, tj. izjava koja je dana nakon dovršetka elektroničke javne dražbe i kao takova ne može imati pravni učinak.

U konkretnom slučaju, Stipe Grabovac (zakonski nasljednik iza Slave Grabovac koja u zemljišnoj knjizi ima upisano različno pravo prvog prvenstvenog reda) koji nije sudjelovao na dražbi, a ponuditelj Patrlji d.o.o. je dao najvišu ponudu u iznosu od **513.150,00 EUR** (što je više od utvrđene vrijednosti predmetnih nekretnina od 308.000,00 EUR), čime je ispunio uvjet da mu se predmetne nekretnine dosude u smislu odredbe članka 103. OZ-a

V. Zbog svega gore navedenog, odabrani ponuditelj predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu.

U Imotskom, 21.01.2025.g.

Patrlji d.o.o., pp